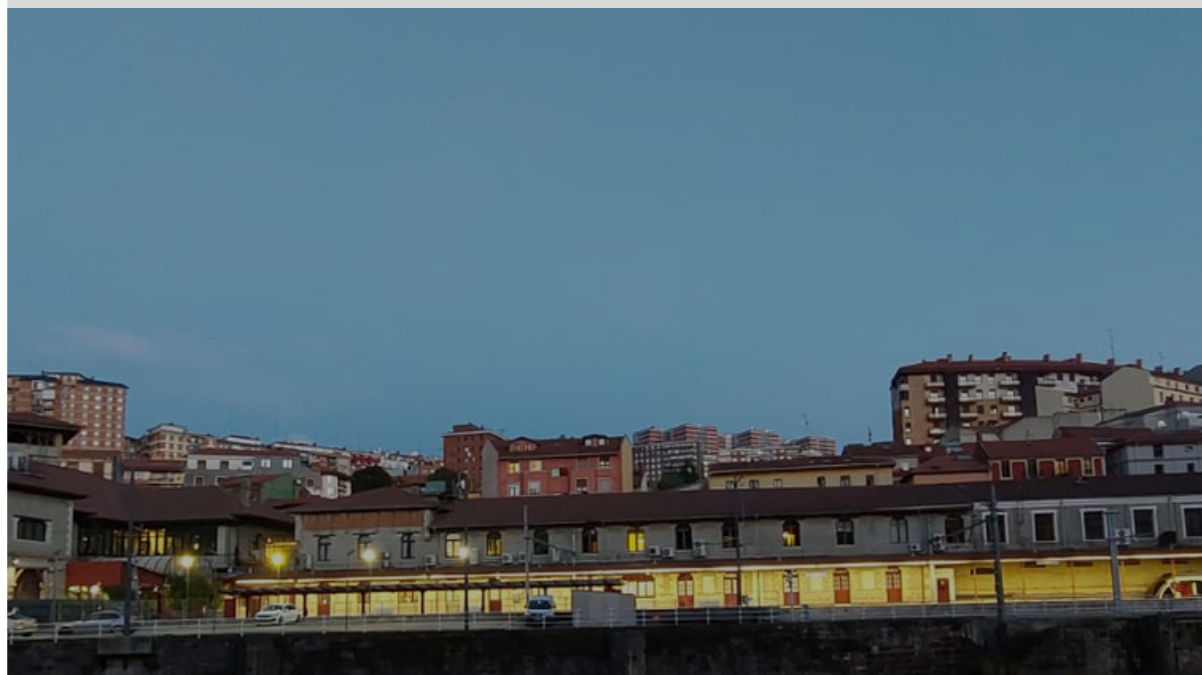


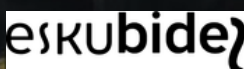
JORNADAS AIPAZ 2023
INFORME DE RELATORÍA

RETOS DE LA INVESTIGACIÓN PARA LA PAZ: DERECHOS, EXTREMISMOS, GUERRAS, CAPACIDADES HUMANAS E INTELIGENCIA ARTIFICIAL

BILBAO, NOVIEMBRE DE 2023



Organizan:



Apoya

EUSKO JAURLARITZA



GOBIERNO VASCO

BERDINTASUN, JUSTIZIA
ETA GIZARTE POLITIKETAKO SAILA

DEPARTAMENTO DE IGUALDAD,
JUSTICIA Y POLÍTICAS SOCIALES





16 DE NOVIEMBRE. INAUGURACIÓN

Karlos Pérez de Armiño, Investigador de HEGOA, Instituto de Estudios sobre Desarrollo y Cooperación Internacional (UPV/EHU), da la bienvenida a las jornadas de AIPAZ 2023 y expresa su alegría por celebrar esta primera sesión en el edificio de HEGOA.

Destaca que para HEGOA, AIPAZ siempre ha sido un referente y pone en valor la importancia de jornadas como estas para **reflexionar, crear vínculos y crear una “comunidad epistémica”** entre personas que comparten inquietudes.

Resalta el título de las jornadas de este año que recoge los principales retos que enfrentamos en la investigación para la paz, algunos nuevos, como la inteligencia artificial, otros más clásicos, pero que necesitan nuevas reflexiones en este cambio de contexto.

Estamos viviendo unos tiempos en los que **la investigación y el activismo por la paz son más necesarios que nunca, por el aumento de discursos militaristas.**

Resalta que la invasión de Ucrania ha supuesto la vuelta de la guerra a Europa, una creciente división del mundo en bloques geopolíticos, la crisis del multilateralismo y el auge de discursos militaristas. **La situación de Palestina es un termómetro de la situación del mundo.** El Estado de Israel está actuando con impunidad y estamos viendo una serie de dobles raseros a la hora de defender o no los derechos humanos, por lo que parece que unas vidas valen más que otras. **Es un contexto muy convulso que nos interpela a nivel intelectual, ético y político.**

Mireya Perea Perea, presidenta de Eskubidez, agradece a AIPAZ y a todas las personas presentes. Explica brevemente qué es Eskubidez, Foro de Entidades de Educación en Derechos Humanos y por la Paz, una asociación cercana a la ciudadanía que trabaja desde la diversidad para contribuir a la consolidación de una cultura de paz y a la promoción de los derechos humanos. Actualmente incluye 27 entidades y se han vinculado a AIPAZ en 2020 con el objetivo de compartir experiencias y aprender de muchas realidades.

#CapacesdeHacerLasPaces

"EN EL 75º ANIVERSARIO DE LA DECLARACIÓN DE LOS DERECHOS HUMANOS LA HUMANIDAD HACE FRENTE A MÚLTIPLES AMENAZAS QUE SOCAVAN LAS PERSPECTIVAS DE PAZ. POR ESO SON NECESARIOS NUEVOS ENFOQUES PARA LA PAZ".

ANA BARRERO TÍSCAR, PRESIDENTA DE AIPAZ

Subraya el compromiso de trabajar por la defensa de la paz y los derechos humanos es un trabajo de todas y todos y augura que estas jornadas serán ocasión de muchos aprendizajes.

Ana Barrero, presidenta de AIPAZ, da la bienvenida a la edición número 26 de las Jornadas anuales de AIPAZ. Agradece el apoyo del Gobierno Vasco, mencionando especialmente a la Directora de Derechos Humanos, Víctimas y Diversidad, Noemi Ostolaza Arcauz, y al Viceconsejero de Derechos Humanos, Memoria y Cooperación, José Antonio Rodríguez Ranz, que excusan su asistencia. Agradece también al Ayuntamiento de Bilbao y a Emigrad@s sin Fronteras por ofrecer los espacios, a las personas ponentes y moderadoras y a todas las organizaciones de AIPAZ en Euskadi que han organizado las jornadas: Eskubidez, Gernika Gogoratuz, HEGOA, Baketik, UN Etxea, Bakeola.

Asume que **la investigación para la paz debe hacer frente a una situación muy compleja que tiene numerosos retos**, como un incremento exponencial de las desigualdades, la escalada armamentística, el deterioro medioambiental, la emergencia climática, la crisis ecosocial, el auge de los extremismos violentos, el aumento de los desplazamientos y migraciones forzadas por causas diversas, el deterioro de la democracia, las incertidumbres del uso inteligencia artificial, la escalada de conflictos armados, violencias y guerras...

Se trata de un conjunto de desafíos que son **amenazas para la paz**. La investigación para la paz, desde la inter y transdisciplinariedad, debe **analizar y trabajar respuestas en esta era de turbulencias globales**.

Las mesas de las jornadas de este año darán un espacio para poder reflexionar sobre todas estas cuestiones. No se ha incluido conscientemente una mesa de paz ambiental porque en noviembre se organizó un seminario específico dedicado a este tema.

"Nosotras las pacifistas somos las realistas", como decía Vicent Martínez Guzmán. Sabemos que hacer las paces es posible. Citando a Fredrik S. Heffermehl recuerda que **"posiblemente el mayor enemigo de la paz en el mundo sea la extendida creencia de que la paz es imposible"**.

La presidenta de AIPAZ hace un llamamiento para el alto el fuego y el fin de la crisis humanitaria en Gaza, y el establecimiento de vías diplomáticas para la resolución de la guerra en Palestina.

Concluye que en el 75º aniversario de la Declaración de los Derechos Humanos la humanidad hace frente a múltiples amenazas que socavan las perspectivas de paz. Por eso son necesarios nuevos enfoques para la paz.

#CapacesdeHacerLasPaces



Invita a Matt Mayer, secretario general de Asociación Internacional de la Paz (IPRA), que está en Bilbao estos días, tras haber participado en el Congreso de Paz de la Universidad de Granada la semana anterior, a saludar a los miembros de AIPAZ.

Matt Mayer, secretario general de la Asociación Internacional de la Paz (IPRA), manifiesta la alegría de estar en el País Vasco y en estas jornadas de AIPAZ, y la ilusión de establecer aquí nuevos vínculos. Resalta la importancia de hablar de paz y extremismos violentos, desde su perspectiva y experiencia de trabajo de muchos años en África. Finalmente desea “Peace and justice for all” (paz y justicia para todas y todos).

#CapacesdeHacerLasPaces



16 DE NOVIEMBRE. MESA I: LOS DERECHOS HUMANOS Y LA PAZ: SITUACIÓN ACTUAL Y PERSPECTIVAS EN EL 75 ANIVERSARIO DE LA DECLARACIÓN UNIVERSAL

Karlos Pérez de Armiño, Investigador de HEGOA, Instituto de Estudios sobre Desarrollo y Cooperación Internacional (UPV/EHU), modera e introduce la primera sesión.

Los derechos humanos están enfrentando un tiempo en que se conculcan, quizás más que antes. **Hay crecientes discursos que cuestionan la universalidad de los derechos humanos**, un auge de las policías nacionalistas, de cierre de fronteras, entre otros desafíos. Esta primera mesa es muy pertinente para conmemorar el 75º aniversario de la Declaración Universal de Derechos Humanos, que se cumple este año.

Resalta que **es importante trazar el vínculo entre derechos humanos y paz** y ver cómo se pueden enriquecer mutuamente. Parece evidente pero no siempre ha sido así. A nivel académico y normativo han tenido un tratamiento diferente. En los últimos años se ha tratado de reforzar sinergias entre los dos: no puede haber paz sin sinergia con los derechos humanos.

Presenta la mesa y da la palabra a las personas invitadas como ponentes.

Jon Mirena Landa, catedrático de Derecho Penal, director de la Cátedra UNESCO de Derechos Humanos y Poderes Públicos UPV/EHU, afirma que va a hacer un balance desde el punto de vista jurídico, repasando cómo nace el derecho internacional de los derechos humanos, teniendo en cuenta el derecho convencional, los mecanismos extra-convencionales, el Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos y el derecho penal internacional. Además, va a analizar su estado actual y sus retos. El derecho internacional de derechos humanos puede ser un derecho de estándares internacionales.

#CapacesdeHacerLasPaces

"EL MARCO DEL DERECHO INTERNACIONAL DE LOS DERECHOS HUMANOS ES UN TESORO QUE HAY QUE CUIDAR PORQUE PROPORCIONA INSTRUMENTOS PARA DEFENDER LOS DERECHOS HUMANOS, AUNQUE TENGAN LIMITACIONES"

JON MIRENA LANDA, DIRECTOR DE LA CÁTEDRA UNESCO DE DERECHOS HUMANOS Y
PODERES PÚBLICOS UPV/EHU

En el ámbito del derecho convencional, en el contexto del fin de la Segunda Guerra Mundial, se creó en primer lugar una Comisión en 1946. Sucesivamente, en 1948 se proclamó la Declaración Universal de Derechos Humanos, una declaración en la que, por primera vez, los seres humanos ponían por escrito que todas las personas somos iguales en dignidad. En 1966, la Asamblea General de Naciones Unidas adoptó pactos internacionales, que entraron en vigor en 1977.

Los derechos humanos eran como un bebé y empezaron a andar en los años 70. Hay diez principales tratados internacionales (derecho convencional "hard law") sobre derechos humanos:

1. Convención Internacional sobre la Eliminación de todas las Formas de Discriminación Racial (1965).
2. Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos (1966).
3. Pacto Internacional de Derechos Económicos, Sociales y Culturales (1966).
4. Convención sobre la eliminación de todas las formas de discriminación contra la mujer (1979).
5. Convención contra la Tortura y Otros Tratos o Penas Crueles, Inhumanos o Degradantes (1984)
6. Su Protocolo facultativo: el SPT de 2002.
7. Convención sobre los Derechos del Niño (1989).
8. Convención internacional sobre la protección de los derechos de todos los trabajadores migratorios y de sus familiares (1990).
9. Convención sobre los derechos de las personas con discapacidad (2006).
10. Convención Internacional para la protección de todas las personas contra las desapariciones forzadas (2006).

Se identifican diversos derechos vulnerados, varios sectores, por ejemplo, los derechos de las mujeres, de los niños, de las personas migrantes.

Aparte de las convenciones de "hard law", existen mecanismos extra-convencionales, como la Comisión de Derechos Humanos, creada en 1946 para crear la Declaración Universal y que luego se convirtió en una oficina de tratados. Hasta 1967 impulsó la creación de estándares de derechos humanos. Desde 1967 gestionaba los mecanismos extra-convencionales de impulso a los derechos humanos. Tenía cierta capacidad de análisis de violaciones de derechos humanos. En la década de los '70 y '80 crearon grupos de trabajo y los antecedentes de los relatores de derechos humanos que trabajaban sobre diversos países y temáticas. En 1993 con el Programa de Acción de Viena fortaleció su papel como órgano técnico. En 2006 se apostó por su reformulación y se creó el Consejo de Derechos Humanos de la ONU, cuyos principales instrumentos son los relatores y el Examen Periódico Universal, un proceso novedoso creado por el Consejo que supone una revisión periódica del historial de derechos humanos de los 193 Estados miembro de las Naciones Unidas.

#CapacesdeHacerLasPaces



El Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos (ACNUDH), nació en 1993, en la II Conferencia Mundial de Derechos Humanos de la ONU (Programa Acción Viena 1993). Se trata del más alto funcionario de derechos humanos del mundo. Funciona también como secretaria técnica para los mecanismos convencionales y extra convencionales y dispone de mecanismos de alerta temprana para prevenir atrocidades y crímenes internacionales.

En el ámbito del derecho penal internacional y de la exigencia de responsabilidad, destaca, entre otros, el Tribunal Internacional Militar de Nuremberg 1945 y Tokio 1946, el Tribunal Penal Internacional para la Ex-Yugoslavia 1993 y Ruanda y la Corte Penal Internacional (Estatuto de Roma) 1998-2002.

Se van dando pasos, hay avances y retrocesos, pero este marco es un tesoro que hay que cuidar porque son instrumentos que tenemos, aunque tengan limitaciones. Entre los principales retos, identifica:

1. Financiar y priorizar el trabajo de ACNUDH
2. **Fortalecer** el derecho convencional
3. Fortalecer el **Consejo de Derechos Humanos**
4. **Profundizar** los procedimientos especiales
5. **Perspectiva de género** dentro y fuera de la ONU
6. **Modificar el Consejo de Seguridad** (art. 108 Carta S. Francisco) ¿reacción contra atrocidades como primera excepción al derecho de veto?

Manuela Mesa Peinado, directora de CEIPAZ y codirectora del Instituto DEMOSPAZ-UAM, afirma que en su presentación quiere **poner voz y rostro a personas e instituciones que apuestan por los derechos humanos** y por la justicia. Tienen rostros y realizan acciones concretas.

Presenta el **Premio de Derechos Humanos René Cassin**, que otorga anualmente el Gobierno Vasco con el objetivo de reconocer públicamente a aquellas personas o colectivos que con su trayectoria personal o profesional dan testimonio de su compromiso en la promoción, defensa y divulgación de los derechos humanos. Este año el premio cumple 20 años.

René Cassin nació en Bayona en 1887 y tras la Primera Guerra Mundial se convirtió en un defensor de los antiguos combatientes y las víctimas de la guerra. Fue el principal inspirador de la Declaración Universal de los Derechos Humanos en 1948 y jugó un papel esencial en la elaboración del Convenio Europeo de Derechos Humanos de 1950. Fue galardonado con el Premio Nobel de la Paz en 1968 por su combate infatigable a favor de los derechos humanos.

El Premio René Cassin se ha convertido en un **referente en el reconocimiento de los derechos humanos**, en el ámbito de la protección, garantías y promoción de estos. Junto al

#CapacesdeHacerLasPaces

“EL PREMIO RENÉ CASSIN PERMITE SITUAR EN PRIMER PLANO CUESTIONES Y DEBATES DE ACTUALIDAD SOBRE LA PROTECCIÓN Y VULNERACIONES DE LOS DERECHOS HUMANOS. NECESITAMOS REFERENCIAS DE PERSONAS QUE TRABAJAN POR LA PAZ Y LOS DERECHOS HUMANOS PARA SEGUIR EN EL CAMINO”.

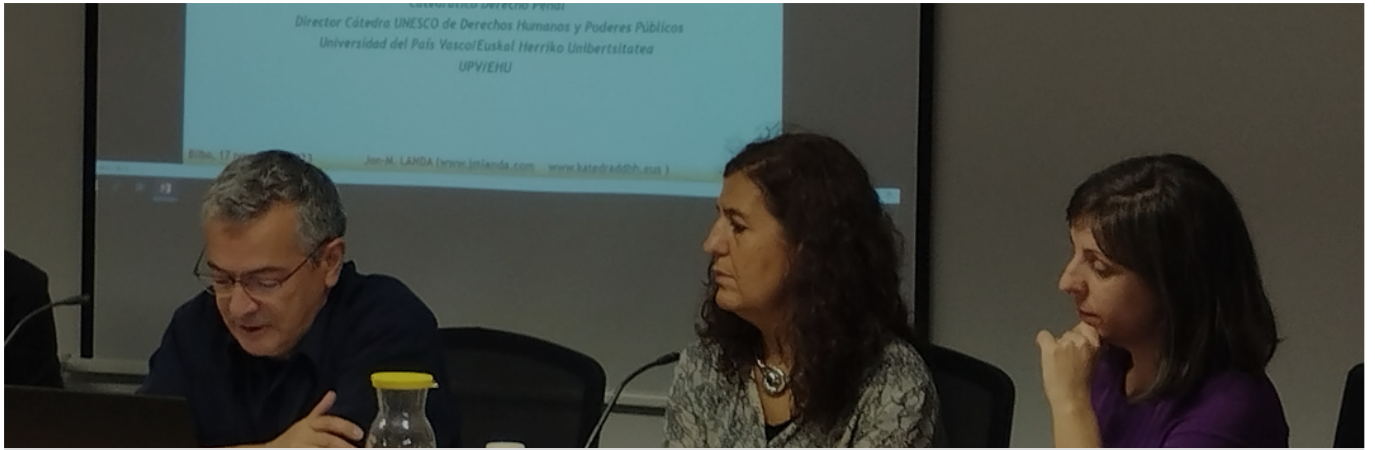
MANUELA MESA, CODIRECTORA DE DEMOSPAZ

reconocimiento a la persona, colectivo o iniciativa premiada, el Premio permite situar en primer plano cuestiones y debates de actualidad sobre la protección y vulneraciones de los derechos humanos. Esto es especialmente importante en un **momento de desigualdades crecientes, conflictos armados, crisis climática, entre otros problemas globales**.

En estos años un total de 12 personas y 15 organizaciones han recibido el premio. En alguna ocasión, el premio ha sido compartido por más de una persona o institución.

Hace un repaso de todos los reconocimientos entregados destacando las razones de cada entrega: el Colectivo Hetaira (2003) por su defensa de los derechos de las trabajadoras sexuales y contra su marginación y exclusión; D^a Koro Erdozia Lasa (2004) por su defensa de los derechos de las personas migrantes y refugiadas; Sres. D. Alec Reid y D. Harold Good (2005) por su contribución al proceso de paz en Irlanda; la Asociación Civil Abuelas de Plaza de Mayo (2006) por su defensa de la vida, la libertad, la memoria y la identidad; Sociedad de Ciencias Aranzadi-Aranzadi Zientzi Elkarte y la Tripulación del “Francisco y Catalina” que rescató 51 migrantes a la deriva en las costas de Malta (2007); Desmond Tutú y Roelf Meyer (2008) por su lucha contra el racismo y el apartheid en África; Marcos Ana (2009) por la lucha por la libertad, el espíritu de conciliación, la concordia y el respeto al pluralismo; representantes de la ONG Brigadas y Maria Oianguren (2010) por su trabajo por la paz y la convivencia en el País Vasco; Aminetu Haidar (2011) por su defensa de los Derechos Humanos en el Sahara Occidental bajo la ocupación marroquí; Asociación Bakeaz (2012) por su trabajo en defensa de los Derechos Humanos, investigaciones de paz y la lucha contra el cambio climático; Comisión de Ayuda al Refugiado de Euskadi-CEAR (2013) por su larga trayectoria en la defensa de las personas migrantes y refugiadas; Víctimas participantes en los programa Adi-adian, víctimas educadoras y Glencree (2014) por transformar el sufrimiento producido por la violencia en un motor de paz y esperanza; Plataforma vasca por la querella contra los crímenes del franquismo (2015) por su defensa de la justicia universal como instrumento de persecución de graves violaciones de derechos humanos; Salvamento Marítimo Humanitario, Proyecto Zaporeak-Sabores Solidario y Comunidad de San Egidio (2016) por la solidaridad, la empatía y la justicia y proteger los derechos de las personas migrantes; Sexual Minorities Uganda (2017) por su lucha contra las discriminaciones hacia las personas LGTBI; Jose Palazón y Juan José Aguirre (2018) por su trabajo a favor de la dignidad en África y desde África; Federico Mayor Zaragoza (2019) por las contribuciones que ha realizado a lo largo de su vida la paz, la educación y los derechos humanos; Carlos Martín Beristain (2020) por su defensa de los derechos humanos y su implicación internacional y doméstica en la promoción de la justicia y la paz; Elisa Loncón (2021) por su trayectoria como activista, académica y defensora de los derechos humanos y del plurinacionalismo, la diversidad lingüística y la interculturalidad; Dora María Telléz (2022) por su integridad, coherencia y apuesta por la democracia en Nicaragua.

#CapacesdeHacerLasPaces



Las diversas razones que están en la base de estos reconocimientos permiten definir algunas cuestiones especialmente relevantes a la hora de defender los Derechos Humanos: migraciones, cultura de paz y convivencia, memoria democrática, procesos de paz, activismo por los Derechos Humanos.

Concluye recordando el concepto de “imaginación moral” de John Paul Lederach: necesitamos referencias de personas que trabajan por la paz y los derechos humanos para seguir en el camino.

Arantza Acha, directora de UN Etxea-UNESCO del País Vasco, recuerda que **está en la mente de las personas construir los baluartes de la paz, desde los activismos y la defensa de los derechos humanos**. Pone en valor los 75 años de la Declaración Universal de Derechos Humanos.

Subraya la necesidad de generar transformación a través del conocimiento y trasladarlo al día a día de personas que constituyen la sociedad. Las organizaciones que no generamos conocimiento podemos hacer de bisagra con las entidades y las personas.

Se necesita reconocer las diversidades (de género, edad, etnia, origen, etc.) y además detectar cuáles son las diversidades y los procesos que generan discriminaciones. Existen narrativas contrarias a los derechos de las mujeres, por ejemplo. Se pregunta cómo adoptar una mirada desde el respeto mutuo, para que estas diversidades tengan los mismos derechos.

Tenemos que enfrentar retos muy preocupantes y graves amenazas como la emergencia climática, el sesgo de la inteligencia artificial y las antinarrativas extremistas como un impacto en los derechos humanos.

La tecnología a su vez tiene un enorme impacto en los derechos. Estamos creando un universo paralelo digital que elimina la realidad de muchas personas y colectivos. Frente al crecimiento de las antinarrativas, las intolerancias y extremismos, ¿qué narrativas se están alimentando? Los espacios digitales tienen un enorme peso.

Existe una sensación de ir para atrás, ¿cómo podemos poner barreras de paz? A veces disociamos el cambio climático y los derechos humanos, mientras que hay que tener en cuenta que **la crisis climática afecta a los derechos de todas las personas y especialmente a las que están en situación de vulnerabilidad**.

“TENEMOS QUE ENFRENTAR RETOS MUY PREOCUPANTES Y GRAVES AMENAZAS COMO LA EMERGENCIA CLIMÁTICA, EL SESGO DE LA INTELIGENCIA ARTIFICIAL Y LAS ANTINARRATIVAS EXTREMISTAS COMO UN IMPACTO EN LOS DERECHOS HUMANOS”

ARANTZA ACHA, DIRECTORA DE UN ETXEA-UNESCO DEL PAÍS VASCO

AIPAZ participa en la plataforma Futuro en Común, donde se pone en práctica este diálogo entre diferentes. Se hace incidencia y existen varios movimientos. Es un espacio que permite entenderse y trabajar entre diferentes.

Tras las intervenciones, se abre el turno del público. Las principales ideas sobre las cuales se ha dialogado incluyen:

- Necesidad de **llegar a más personas**: las que estamos aquí somos las ya convencidas.
- Parece haber un **divorcio en lo político entre la comunidad internacional y la sociedad civil**. Estamos en un momento grave porque ciertos consensos internacionales se están poniendo en cuestión.
- Importancia de **educar sobre los derechos humanos en los colegios** y construir la paz en la mente de las personas en el ambiente educativo. Se necesita un cambio de paradigma y formas de activismo nuevas.
- Retos derivados del **funcionamiento muy lento de las Naciones Unidas** y de los instrumentos jurídicos expuestos.

#25añosAIPAZ
#CapacesdeHacerLasPaces



16 DE NOVIEMBRE. ENTREGA DEL RECONOCIMIENTO FRANCISCO A. MUÑOZ MUÑOZ A MUJERES DE NEGRO

Tras la finalización de la primera mesa, se procede a la entrega del **Reconocimiento Francisco A. Muñoz Muñoz 2023**.

La Asociación Española de Investigación para la Paz entrega anualmente este Premio que tiene como objetivo **reconocer públicamente a personas, organizaciones de la sociedad civil, instituciones, grupos de investigación o trabajos académicos que hayan contribuido o estén contribuyendo de forma relevante a la construcción y fomento de la paz.**

Los miembros del jurado del Reconocimiento Francisco A. Muñoz, han decidido conceder el Reconocimiento Francisco A. Muñoz Muñoz 2023 a **Mujeres de Negro**, por su trabajo y compromiso con la paz con justicia, oponiéndose activamente a las injusticias, a las guerras, al militarismo y a cualquier forma de violencia.

En nombre de Mujeres de Negro, recogen el Reconocimiento: **María Luz González, Concha Martín Sánchez y Vicenta Agustín.**

Las premiadas presentan la red como una **organización independiente, feminista, pacifista, antimilitarista y no violenta** que trabaja contra la guerra y los conflictos, sus causas y consecuencias. Están integradas en La Red Internacional de Mujeres de Negro contra la Guerra. El origen de este movimiento fue en Israel, donde están estigmatizadas y están teniendo dificultades para manifestarse contra la guerra. Recuerdan que **la guerra no es una realidad innata a los seres humanos, igual que se aprende se puede desaprender.**

#CapacesdeHacerLasPaces



17 DE NOVIEMBRE. MESA II: LA CULTURA DE PAZ EN TIEMPOS DE EXTREMISMOS Y TOTALITARISMOS

Maider Maraña, directora de Fundación Baketik, modera esta mesa en la cual se reflexionará sobre cuáles son las causas actuales del extremismo y la polarización. Tras presentar la importancia de la mesa y el perfil de las personas ponentes, les pasa la palabra.

Imanol Zubero, profesor titular de Sociología de la Universidad del País Vasco y Presidente de la Asociación Vasca de Sociología y Ciencia Política, interviene en primer lugar. Comienza invitando a pensar qué entendemos con el término polarización.

Polarización es un concepto que puede llevarnos a engaños, proviene de las metáforas de las físicas naturales. Estamos en un centro y dos extremos se alejan del centro. Aunque parece que son dos extremos que se alejan de manera igual, a igual velocidad y distancia, en realidad no es así. Son las derechas las que están polarizándose y radicalizándose. No son las izquierdas. La derecha se aleja mucho, y la izquierda no se aleja tanto o incluso se reforma. El reformismo de la izquierda española es evidente. El PSOE ha llevado a su terreno a Podemos. Y Vox ha llevado a su terreno el PP. **Hay una polarización de las derechas, no de los dos lados, y una "brutalización del mundo".**

La brutalización del mundo es un concepto del que hablan varias autoras, entre ellas George Mosse en su libro Fallen soldiers que presenta la sensación de derrota, abandono e injusticia de los soldados que volvían a casa tras la guerra.

¿Quiénes son los que están brutalizando el mundo? Hombres, blancos, de clase media baja y trabajadora, del Norte global, que han disfrutado del privilegio de haber nacido en la zona buena del capitalismo y del patriarcado, privilegiados caídos, ahora fuera de lugar, que **luchan por mantener privilegios**.

#CapacesdeHacerLasPaces

“¿QUIÉNES ESTÁN BRUTALIZANDO EL MUNDO? HOMBRES, BLANCOS,
DE CLASE MEDIA BAJA Y TRABAJADORA, DEL NORTE GLOBAL,
PRIVILEGIADOS CAÍDOS, AHORA FUERA DE LUGAR, QUE LUCHAN POR
MANTENER PRIVILEGIOS”.

IMANOL ZUBERO, PRESIDENTE DE LA ASOCIACIÓN VASCA DE SOCIOLOGÍA Y CIENCIA POLÍTICA

No hay una coyuntura, no es una cuestión de ciclo, sino es estructural. El privilegio blanco es la ausencia de las consecuencias del racismo, etc... Las grandes fuerzas políticas están debilitadas. Lo analiza muy bien Thomas Piketty en Capital e Ideología cuando afirma que los partidos de izquierda han dejado de ser los defensores de los trabajadores.

María Oianguren Idígoras, directora de Gernika Gogoratuz. Centro de Investigación por la Paz, coincide con el diagnóstico certero de Imanol. Recogiendo el tema de los privilegios, de la seguridad y el poder, va a abordar tres temas que pivotan en torno a lo que entendemos por extremismos y totalitarismos.

Estamos en un momento en que el marco de confianza que tenemos en las instituciones se está perdiendo. Los marcos de confianza en los sistemas en los que hemos crecido se están desdibujando. Los horizontes de utopía quedaron atrás. **Hemos perdido marcos de referencia. Tenemos desconfianza, miedo a perder poder, seguridad y privilegios.**

El sistema neoliberal nos ha arrebatado incluso nuestro tiempo de ocio.

En la primera mesa de las jornadas vimos el desarrollo y la historia de los derechos humanos. Recuerda tres momentos históricos importantes: 1991 y la disolución de la URSS e impacto que tuvo en países de la órbita soviética; 2001 y el ataque a las torres gemelas de Nueva York, que instaló la creencia que el escenario del miedo al otro implica medidas de seguridad excepcionales; 2022 y las revoluciones árabes y el 15M en España que vio un surgimiento de movimientos populares y pueden considerarse las últimas revoluciones que hemos conocido, en sentido clásico. Ahora las revoluciones actuales las lleva el sistema neoliberal.

Incide en tres elementos:

- **Sistema neoliberal:** si el sistema capitalista explotaba a las personas, el sistema neoliberal explota no solo eso sino también el tiempo que dedican las personas a su tiempo libre u ocio. **El sistema neoliberal nos ha expropiado del tiempo de ocio.** Es un desplazamiento revolucionario, tenue, constante. Somos pocas personas privilegiadas las que podemos hacer un trabajo que representa nuestros compromisos sociales.
- **Amenaza nuclear:** en 1945 se lanzaron las dos bombas atómicas sobre Nagasaki e Hiroshima. Este lanzamiento crea un nuevo concepto humano, todos podemos sentirnos como una humanidad común.
- **Emergencia climática:** sus consecuencias nos afectan a todas, no de las mismas maneras, pero debe ser abordado por todas.

Estos retos no se pueden resolver desde el Estado nación, sino que implican una gobernanza a nivel global.

#CapacesdeHacerLasPaces



Juan Manuel Jiménez Arenas, profesor titular del Departamento de Prehistoria y Arqueología de la Universidad de Granada y miembro del Instituto de la Paz y los Conflictos de la Universidad de Granada, coincide con las intervenciones anteriores.

Proponer una reflexión sobre **cómo nombramos las cosas**. El término radicalización no le parece correcto, porque “radical”, como nos recuerda Vicent Martínez Guzmán, viene del latín radix que significa raíz. Nosotras, las personas que nos dedicamos a investigación para la paz, somos radicales porque tenemos que ir a lo profundo del análisis.

Lo mismo con el concepto de poder: tenemos que aplicarle el giro. Hannah Arendt decía que la imposición no era poder, era violencia. Es fundamental llamar las cosas con su nombre.

Trae una anécdota personal relacionada con las redes sociales y se pregunta qué papel están jugando las redes sociales en los temas de los extremismos y polarización. Parece que allí las opiniones se están convirtiendo en creencias, los contenidos se confunden con información. Las redes sociales orientan hacia los extremos y la dicotomía y lógica del enemigo.

Tenemos que **romper la lógica dicotómica de la modernidad**. Está de acuerdo que la que más se está alejando del centro es la derecha.

Las redes sociales se convierten en una levadura que sube el soufflé, sabemos que los soufflés son muy delicados, cuando baja la temperatura se pueden caer.

Esta tendencia y esta pérdida de privilegios tienen consecuencias para los colectivos minoritarios, vulnerabilizados y fragilizados. La fragilidad es inherente a los seres humanos y es fundamental en nuestra evolución.

Hay muchas tendencias sobre los extremos, como los argumentos persuasivos, la identidad social, la falacia y las reducciones que permanentemente están apareciendo en los relatos y narraciones desde lo político.

Las identidades se vuelven mucho más cerradas, homogéneas, se basan en patriarcado heteronormativo.

Se tiende a considerar a los otros como enemigos, en una lucha permanente entre el bien y el mal. Es necesario cambiar la lógica del enemigo por la lógica del adversario (a quien se reconoce).

#CapacesdeHacerLasPaces

" NOSOTRAS, LAS PERSONAS QUE NOS DEDICAMOS A INVESTIGACIÓN PARA LA PAZ, SOMOS RADICALES PORQUE TENEMOS QUE IR A LO PROFUNDO DEL ANÁLISIS".

JUAN MANUEL JIMÉNEZ ARENAS, MIEMBRO DEL INSTITUTO DE LA PAZ Y LOS CONFLICTOS DE LA UNIVERSIDAD DE GRANADA

Maidar Maraña pone en valor algunas cuestiones comunes de las tres intervenciones: el miedo ante los cambios a lo que no sabemos qué respuestas dar, los privilegios del hombre blanco de clase media, las redes sociales, etc... Para la segunda parte de la mesa, formula la siguiente pregunta: ¿Cómo construimos en este contexto la cultura de paz?

Imanol Zubero afirma que la receta es muy "fácil": descolonizarnos, descapitalizarnos, despatriarcalizarnos. Vivimos en un mundo terrible, brutal y brutalizado. Podemos deconstruirlo con anticapitalismo, anticolonialismo y feminismo. El capitalismo es incompatible con la paz y vida buena. Nancy Fraser habla de "**capitalismo caníbal**". **Es una necronomía, una economía que mata. No hay trabajo para la paz si no es anticapitalista.**

Es imposible que haya una vida buena y para todas en el marco del colonialismo, porque el colonialismo exige el patriarcado. La paradoja es que **las personas que vamos a hacer el cambio somos las que nos hemos beneficiado de la "maleta invisible"** (Ben Jelloun Tahar, 2004) de los privilegios. Tenemos que ir en contra de nuestros intereses.

Cuando hablamos de transición eco-social unimos ecología y social, como si fuera fácil. ¿Cómo hacemos para resolver la crisis ecológica?

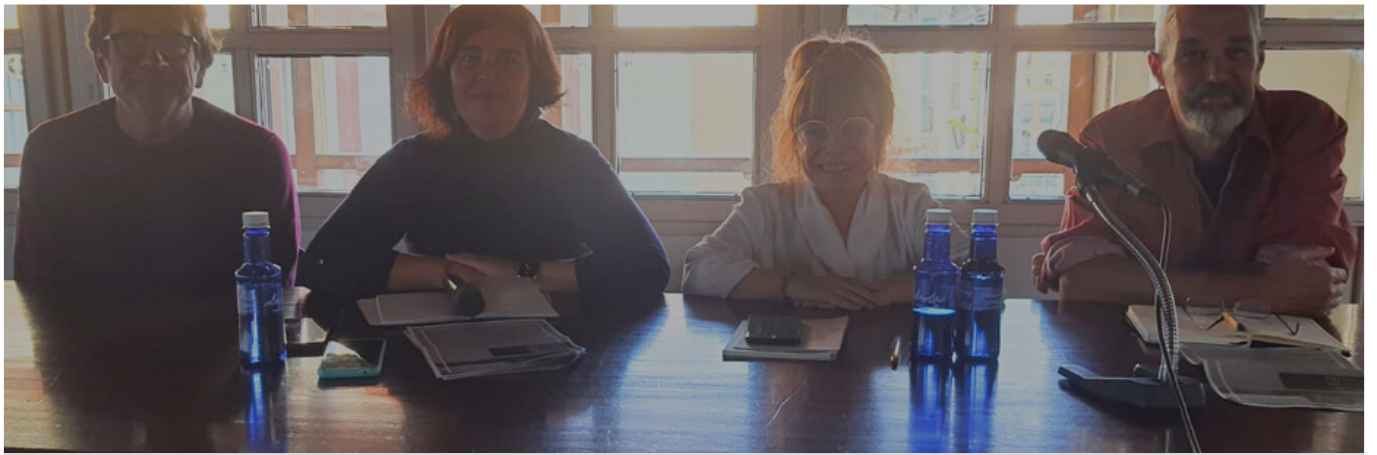
Recordando el documental El espíritu del 45 de Ken Loach y los procesos de descolonización y de democratización, afirma que toda esa estructura de seguridad y confianza después de la Segunda Guerra Mundial está ahora muy mal.

El 15M y las revoluciones árabes fueron momentos de indignación esperanzados.

El Informe Foessa de 2019 afirmaba que estábamos en el mismo ciclo de indignación, pero había cambiado de bando. Recuerda la imagen de la curva del elefante de Branco Milanovic, uno de los mayores expertos en desigualdad global. Vivimos en un momento en el que el mundo es mucho más rico económicamente de lo que ha sido nunca.

El gráfico de Milanovic parece el cuerpo de un elefante levantando su trompa, tiene una espalda ancha y alta, la cabeza inclinada hacia abajo y el tronco estirado hacia arriba. Muestra la evolución de los ingresos mundiales durante los últimos 30 años. En la parte de la cola se representa la parte pobre de la población mundial. Donde está el lomo del elefante, se representa el aumento de los ingresos de las clases medias urbanas en China e India. Donde baja la boca y comienza el tronco, se pueden ver las clases medias bajas de Europa y EE.UU. La trompa son las elites globales que se han llevado todo.

#CapacesdeHacerLasPaces



Antes las clases trabajadoras se indignaban contra las élites (la trompa), ahora contra los que están peor (el tronco). Estamos viendo una transformación de la indignación.

¿Cómo podemos revertirlo? Cambiar las cosas es muy fácil, **tengamos agencia, compartamos vulnerabilidades y renunciemos a privilegios, creemos espacios de encuentro**. Tenemos que desprivilegiarnos.

Jorge Riechmann pregunta ¿puede un comunista del siglo XXI no ser vegetariano? ¿Usar el avión, comprar ropa, etc...? No es solo una acción individual. La relación entre agencia y estructura es esencial en ciencias sociales. No hay estructura que cambie si no cambia la agencia. Por ejemplo, **acabar con Amazon o Primark es facilísimo: basta con no comprar nada allí**.

En relación con las redes sociales, no hay solución que no pase por construir **espacios físicos de encuentro**. Las redes pueden ser un complemento, pero **no confundamos conectividad con colectividad**. Es necesario que surjan mil espacios físicos: nos hacen falta espacios de encuentro, abiertos, tenemos que ocupar los espacios.

Recomienda la lectura del libro de Sherry Turkle En defensa de la conversación. El poder de la conversación en la era digital. Ha evolucionado su valoración de las redes sociales y la tecnología. Propone generar espacios herméticamente abiertos. **Cambiamos el mundo sin tomar el poder**.

María Oianguren Idígoras pregunta cómo hacemos todo esto. La respuesta corta es: **renunciemos a la dominación**, es decir, al poder que se ejerce desde la dominación. Renunciar a la dominación implica conocer muy bien qué supone la dominación. Incentivemos el pensamiento crítico y creativo.

Hay que recuperar los momentos históricos de construcción de paz, de acuerdo y concordia, entender nuestra vida y la importancia de las tomas de decisión, dónde comprar, cómo, con quién. Y **adueñarnos de nuestras vidas, trascender los marcos de exclusión** y cuestionar el pensamiento dicotómico. Tenemos que conocer nuestra tradición y que hay otras propuestas epistémicas para entendernos en el mundo.

Tenemos que construir consenso para hacer políticas públicas de redistribución y de cohesión social.

Apelar a la responsabilidad propia y anteponer siempre la promoción de la convivencia política, evitar discursos de odio de polarización, contenernos, y finalmente, prestar atención a lo

#CapacesdeHacerLasPaces

“HAY QUE RECUPERAR LOS MOMENTOS HISTÓRICOS DE CONSTRUCCIÓN DE PAZ Y PRESTAR ATENCIÓN A LO COLECTIVO, PRESTAR ATENCIÓN A LO QUE HACEMOS, A CÓMO Y POR QUÉ LO HACEMOS, ESA ATENCIÓN DA VALOR A LA VIDA Y NOS SACA DE LA MERCANTILIZACIÓN”

MARÍA DIANGUREN IDÍGORAS, DIRECTORA DE GERNIKA GOGORATUZ. CENTRO DE INVESTIGACIÓN POR LA PAZ

colectivo, a lo común, tejer vínculos, escucharnos- Prestar atención a lo que hacemos, cómo lo hacemos y por qué lo hacemos, esa atención da valor a la vida. Esa atención es una manera de salir de la mercantilización. Y dedicar tiempo, uno de los bienes más escasos hoy en día.

Reconocer otras epistemologías, críticas, de los feminismos, de los saberes del Sur, todo aquello que pone la vida en el centro, pero desde la periferia. ¿Qué es poner la vida en el centro desde las periferias? Significa conocer también sistemas de pensamiento de otras tradiciones, reconocer nuestra ecodependencia, interdependencia y poner las cosas en relación.

Juan Manuel Jiménez Arenas recuerda que debemos considerar la violencia como una fuerza transformadora que nos lleva a algo que también es algo de la modernidad y que hemos denominado progreso. Desde AIPAZ impulsamos una disidencia reformista. Afirma que él no se siente “anti”, desde una lucha, porque esa postura lleva también a un enfrentamiento. Es importante transformar la realidad desde la reivindicación. Anima a quitar el componente belicista que ha colonizado nuestro lenguaje, si no da la sensación de que la cultura de paz no existe. La paz sí es una realidad y convive con la violencia. Es paradójica.

El poder no es solo una cuestión que haya que conquistar, es exógeno y es endógeno. **El poder es la capacidad que tenemos todos los seres humanos para transformar la realidad.**

Hay que diferenciar entre fragilidad (consustancial al ser humano) y vulnerabilidad (aspecto externo e inducido). La fragilidad, lejos de ser un problema, pone el foco en nuestra interdependencia, tiene la capacidad de hacernos más poderosos. El individualismo es una falacia y la fragilidad compartida nos puede hacer más fuertes porque somos interdependientes, una persona existe por los demás que reivindica la atención como cuidados.

Está de acuerdo en que hay que incluir otras epistemologías, otros saberes. Por ejemplo, en el debate sobre fragilidad e interdependencia, el Ubuntu plantea lo que es común entre todos los seres humanos: una persona es persona desde la relación con los demás. Tenemos que tender a identidades incluyentes.

Es necesario mirar a lo local, por ejemplo, cuando compramos un aguacate que viene de Perú tenemos que pensar en las condiciones de trabajo allí, el coste económico y ecológico de su producción y transporte.

La atención es fundamental. La atención hacia las personas en el online se pierde. La atención a lo que se dice también se pierde. **La atención se vincula con los cuidados.** Quiere romper una

#CapacesdeHacerLasPaces



lanza a favor de **los cuidados, sin ellos nosotras no estaríamos aquí hoy**. Los cuidados, que siguen existiendo. son fundamentales para nuestras relaciones sociales.

Invita a ser conscientes de cómo nosotros estamos contribuyendo a la cosificación de los otros. Recuerda a Paco Muñoz y propone hacer el “ejercicio del Leviatán” y pensar en nuestros propios demonios (capitalismo, patriarcado, una figura política, etc...) y reconocer lo que han hecho en la paz. No se trata de hacer un blanqueamiento, sino de pedirles cuentas de las violencias que ejercen, no las hacen por una razón intrínseca. Podemos exigir que rindan cuentas los dirigentes que optan por políticas que no construyen la paz.

Braudel planteó que la historia tiene diferentes ritmos. Las mentalidades cambian de manera mucho más lenta. Tenemos prisa, pero también tiene que venir acompañada de cierta paciencia.

Tras las intervenciones, por razones de tiempo se abre una intervención muy breve del público y la moderadora resumen las principales ideas clave de la mesa, que incluyen:

- **Superar los debates eurocéntricos** y la colonización del conocimiento
- Importancia de los **espacios comunes**
- **Tiempo compartido**, crisis y paciencia
- **Poder** pero no desde la dominación
- **Cuidados** como reconocimiento del otro
- **Consenso y término medio** pero sin perder la radicalidad
- Rescatar a **gentes que están haciendo las paces**.

#CapacesdeHacerLasPaces



17 DE NOVIEMBRE. MESA III: LA DIPLOMACIA PARA LA PAZ EN LA NUEVA GEOPOLÍTICA

Jokin Alberdi Bidaguren, presidente de Gernika Gogoratz, Centro de Investigación por la Paz e Investigador de HEGOA, Instituto de Estudios sobre Desarrollo y Cooperación Internacional (UPV/EHU) presenta la mesa y las ponentes.

Estamos en un momento de retroceso del multilateralismo, en el que las nuevas derechas extremistas están empujando **Gobiernos que recortan los derechos humanos** (pensemos en la política migratoria de la Unión Europea y sus Estados miembros), las guerras Ucrania y Palestina y los conflictos olvidados africanos desafían la respuesta de Europa, incapaz de articular una política exterior.

Se va imponiendo la “realpolitik” de “sálvese quien pueda”, belicista, expoliadora y neocolonial. Estamos en la lógica de lo que en la mesa anterior se ha denominado “brutalización del mundo”. Como decía Vicent Martínez Guzmán “nosotras las pacifistas somos las realistas”. En esta mesa hay dos partes: 1) un análisis sobre los conflictos y 2) ¿qué podemos hacer? Da inicio a la mesa con el análisis por parte de las ponentes invitadas.

Carmen Magallón Portolés, presidenta de la Fundación Seminario de Investigación para la Paz (SIP) y presidenta de honor de WILPF España, anima a **recuperar la corporalidad y recuerda que el cuerpo siempre es importante **para la acción no violenta**. No es analista, aunque valora mucho su trabajo, pero reivindica, en la línea de Federico Mayor Zaragoza, que no solo hay que describir la realidad, hay que escribirla.**

En la guerra de **Ucrania** necesitamos **visibilizar voces de paz**. Nos desestabilizó y descorazonó porque enseguida se aplaudió el envío de armas y no se escuchaban las voces de paz. Nos desconcertó. ¿Qué significa defenderse, qué significa la patria?

#CapacesdeHacerLasPaces

"NECESITAMOS RECUPERAR LA CORPORALIDAD. EL CUERPO SIEMPRE ES IMPORTANTE PARA LA ACCIÓN NOVIOLENTA. ES NECESARIO TAMBIÉN VISIBILIZAR LAS VOCES DE PAZ".

CARMEN MAGALLÓN PORTOLÉS, PRESIDENTA DE LA FUNDACIÓN SIP Y
PRESIDENTA DE HONOR DE WILPF ESPAÑA

El 10 y 11 de junio hubo una conferencia en Viena para reclamar el alto al fuego. Fue organizada por el International Peace Bureau con WILPF Austria y contó con más de 30 países y aproximadamente 300 personas. Fue muy bonito. Allí estaban los pacifistas para pedir un alto al fuego y caminos diplomáticos.

El primero que habló fue Jeffrey Sachs, profesor de la Universidad de la Columbia en Estados Unidos. Sobre las negociaciones en la guerra de Ucrania se comentó que en 2022 casi habían llegado a un acuerdo, pero Estados Unidos bloqueó la negociación y rechazó la diplomacia.

Otra voz que se oyó fue la de Anuradha Chenoy, ex profesora de la Universidad Jawaharlal en la India, que planteó que en el Sur global estaban con los pacifistas que piden el alto al fuego. Y que la opinión pública de India, Brasil e Indonesia culpaba a la OTAN.

Entre otras intervenciones, se recogieron las voces contra la guerra desde Rusia y Ucrania. Desde Ucrania pedían un alto al fuego. Había un debate: ¿Qué es la patria? ¿Las gentes o las tierras? En Ucrania hay un convencimiento de que son las tierras. ¿Por qué elegimos la tierra en vez de la gente?

Esta guerra, desde la perspectiva de género, reprodujo lo de siempre: mujeres y niños huyendo y hombres combatiendo, pero también hubo desertores.

En España no se levantó ninguna voz en contra del envío de armas. Hubo un seminario en la Universidad Carlos III al principio, pero no hubo ningún eco en los medios de comunicación.

WILPF Internacional no apoyó la conferencia de Viena, pero la presidenta sí participó. Esta guerra nos ha desconcertado a todas. Hay que ver qué significa defenderse, qué es eso de la patria. **Parece que estamos de vuelta a la guerra fría y a la amenaza nuclear.** Ucrania no puede ganar, no tienen armas nucleares.

Pamela Urrutia Arestizábal, investigadora de la Escola de Cultura de Pau, especializada en paz y conflictos en el norte de África y Oriente Medio y vicepresidenta de AIPAZ, aporta otro rasgo al diagnóstico inicial de Jokin. Se ha constatado en el mundo un aumento significativo de conflictos armados de alta intensidad, con impacto en la población civil y desplazamientos forzados y comercios de armas, que no se paró ni siquiera con la pandemia de la COVID-19.

El conflicto de Palestina e Israel se ha vuelto a poner en el centro de la agenda. Antes de la crisis actual en Gaza había una parálisis diplomática y una falta de atención a esta cuestión. **La realidad en el terreno ha socavado la posibilidad de paz, se han impuesto los criterios de Israel.**

#CapacesdeHacerLasPaces



En octubre se estaban cumpliendo los 30 años de los Acuerdos de Oslo, un marco fallido que evidencia el fracaso de la solución de los dos Estados.

Estamos asistiendo a la vulneración al derecho internacional, crímenes de guerra, políticas del hambre, silenciamiento de voces de la sociedad civil. Si en los 7 últimos años había 6.700 muertes en Israel- Palestina, el 95% de ellos palestinos, actualmente hay más de 12.000 muertes desde que ha iniciado la guerra el 7 de octubre.

Se agudizó la asimetría entre las partes. **La realidad impuesta en el terreno ha socavado la posibilidad de un mini Estado palestino.** Los sucesivos Gobiernos israelíes han avanzado y ampliado asentamientos y el número de colonos ha aumentado mucho.

Esto ha sido posible también porque Estados Unidos ha permitido que se continuara con esta política. Y la Unión Europea, que habría podido proponer otra política, ha continuado a estar alineada con Estados Unidos.

No ha habido negociaciones formales en la última década.

Ante este escenario, numerosas voces han venido alertando que no se podía obviar la situación. Es una realidad que se denuncia como un régimen de apartheid.

La población de Gaza hace muchos años está sometida a un bloqueo ilegal. Los ciudadanos árabe-israelíes se consideran ciudadanos de segunda clase. El contexto es muy relevante, como indicaba el secretario general de Naciones Unidas, que decía que esta violencia no ocurre en un vacío. **Cada vez hay más violencia de los colonos, más apartheid.** Con la ofensiva sobre Gaza vemos una violencia insoportable, con reiteradas vulneraciones del derecho internacional, uso del hambre como arma de guerra, silenciamiento de las voces e indicios claros de una limpieza étnica.

Esta última semana se han contado más de 12.000 víctimas desde el inicio de la guerra, el 60% mujeres y menores. Se trata de una limpieza étnica. La nakba no es un acto, es un proceso, más que un evento, que ha visto expulsiones continuas, que afectan también a la población de Cisjordania.

Se ha dado luz verde a Israel en lo que es un genocidio de manual. **Estados Unidos y Europa son cómplices de esta agresión. Proporcionan apoyo económico, militar y cobertura diplomática a Israel.** Esto sienta un precedente, un contexto de deterioro de protección de la población civil en contextos bélicos.

Es terrible ver estos dobles estándares, si hacemos una comparativa con Ucrania. Hay claramente una política de doble rasero.

#CapacesdeHacerLasPaces

"CADA VEZ HAY MÁS VIOLENCIA DE LOS COLONOS, MÁS APARTHEID.
CON LA OFENSIVA SOBRE GAZA VEMOS UNA VIOLENCIA
INSOPORTABLE, REITERADAS VULNERACIONES DEL DERECHO
INTERNACIONAL, USO DEL HAMBRE COMO ARMA DE GUERRA E
INDICIOS CLAROS DE UNA LIMPIEZA ÉTNICA"

PAMELA URRUTIA ARESTIZÁBAL, INVESTIGADORA DE ESCOLA DE CULTURA DE PAU

Itziar Ruiz-Giménez, profesora de Relaciones Internacionales de la Universidad Autónoma de Madrid y coordinadora del Grupo de Estudios Africanos de la Universidad Autónoma de Madrid, afirma que se le ha pedido hablar de "conflictos armados en África", es muy problemático y revela los imaginarios que tenemos sobre el continente africano.

Tenemos una "biblioteca colonial". Cuando hablamos de descolonizar, tenemos que mirarnos hacia dentro. **Tenemos profundos sesgos racistas al abordar las realidades en especial de África.** La guerra es la constante en que viven muchas personas en muchas zonas del mundo. Nuestro jardín es el principal culpable de las guerras olvidadas.

En África hay ahora mismo 10 conflictos de alta intensidad, 33 conflictos armados (según datos de la Escola de Cultura de Pau). ¿Qué significa "conflicto de alta intensidad"? Y cuál es la diferencia de estos con respecto a los "conflictos armados"? Estas etiquetas son muy importantes y anima a reflexionar sobre ellas. Y sobre todo a **reflexionar sobre por qué son conflictos olvidados, sobre qué hace que cuando hay una guerra en Ucrania nos impacte tanto** y cuando hay una guerra en algún país africano no nos impacte de igual manera.

Muchos países del continente sufren también las violencias del extractivismo. Parece que con la guerra en Ucrania empieza a haber guerra en el mundo. Mientras al otro lado de las fronteras occidentales, androcéntricas, patriarcales, coloniales, etc.. no existía la guerra.

La ausencia de visibilidad político-mediática aquí no significa que la guerra no sea algo cotidiano en la mayoría de la humanidad. Frente a este argumento, a menudo se rebate que "esta guerra es en Europa". ¿Qué hacemos mal desde el movimiento pacifista? Desde los centros de investigación llevamos mucho tiempo intentando visibilizar guerras invisibles en Europa.

Tenemos que reflexionar mucho sobre las fronteras culturales. ¿Por qué no conseguimos que se visibilicen todas esas otras guerras que hay al otro lado? Y ¿por qué parece que en Palestina sí? Tiene que ver con los momentos iniciales de las guerras, con las estructuras político-mediáticas. Allí parece que Israel no gana la guerra más importante. Sí la guerra sobre los cuerpos, mentes y corazones de personas en el campo. Desde el pacifismo tenemos que pensar si **tenemos que nombrar las cosas de otra manera.** Hay una **batalla por el relato de lo que está pasando en Palestina.** La hubo en Ucrania, pero allí era muy fácil porque había un malo, es decir, Rusia. La "biblioteca colonial" estaba construyendo la imagen del enemigo. Introduce en el relato y corazones de las personas y de la sociedad la representación de los actores. En Rusia era muy fácil, en Israel no lo es.

#CapacesdeHacerLasPaces



En **África hay dos grandes narrativas, la etnicidad y el integrismo religioso-islamista**, que no se cuestionan. Para las pacifistas es muy difícil romper estos relatos.

¿Cuánta reacción hubo en el conjunto de la sociedad internacional tras los atentados del 11 de septiembre de 2001? Hubo relatos que intentaban explicar las causas de esos actores. La respuesta que hubo fue Guantánamo, securitización, militarización y todo vale si lo que está en frente es el terrorismo.

Sobre el trabajo de análisis de los investigadores, reivindica que “no describimos sino interpretamos la realidad”. Los analistas intentan explicar las complejas causas políticas e históricas. Y poner en directa relación cada uno de estos escenarios de conflicto.

Otra gran narrativa tiene que ver con los recursos naturales. Y viene de la avaricia de algunos que están al otro lado de la frontera cultural de la Europa-occidente.

Cada conflicto en África tiene causas muy diversas, multifactoriales, multidimensionales, de gran complejidad. Hay que introducirlo en el análisis.

Desde el punto de vista de las acciones políticas, también **existen múltiples acciones de paz que hacen millones y millones de personas en su vida cotidiana, resistiendo**, desde la gestión pacífica de conflicto, incluso en el contexto de culturas de la violencia.

Todos los escenarios de cada conflicto en África están en un contexto de guerra global que es la **guerra del capital contra la humanidad y la vida**.

La élite político-económica de Israel y su estructura militar es central en el negocio de las armas.

Jokin Alberdi da paso a la segunda parte de la mesa y pregunta: ¿qué propuestas y qué podemos hacer desde el pacifismo?

Carmen Magallón Portolés aclara que los análisis son muy importantes y que necesitamos análisis complejos y propuestas sencillas. Son compatibles y tenemos que hacerlo. Tenemos que ganar autoridad social y poder para transformar la realidad.

Sobre el pacifismo, recuerda que Manuel Dios les llamó a escribir el libro Abajo las armas. El pacifismo está muy disperso y diseminado. En la guerra fría, rememora, muchas personas cogieron autobuses y fueron a Berlín a manifestarse contra la amenaza nuclear y ahora nos preguntamos dónde está el pacifismo.

"TODOS LOS ESCENARIOS DE CADA CONFLICTO EN ÁFRICA ESTÁN EN UN CONTEXTO DE GUERRA GLOBAL: LA GUERRA DEL CAPITAL CONTRA LA HUMANIDAD Y LA VIDA".

ITZIAR RUIZ-GIMÉNEZ, PROFESORA DE RELACIONES INTERNACIONALES, UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE MADRID Y COORDINADORA DEL GRUPO DE ESTUDIOS AFRICANOS DE LA UAM,

Tenemos que aprender de la historia. ¿Qué hicieron las mujeres en 1915? Se creó WILPF. Tenemos que dar más visibilidad al pacifismo.

Sobre el extractivismo, pregunta: ¿el Estado se atreve con las multinacionales? Cree que no, pero estima que tendríamos que empujar por allí.

Sobre Palestina, es esperanzador lo que dicen las ponentes sobre que no estamos perdiendo el relato.

Por último, **anima a aprender de la historia del movimiento pacifista, trabajar en red y hacer lo que cada persona pueda para construir la paz.**

Pamela Urrutía Arestizábal afirma que Israel no va a conseguir erradicar Hamas. No sabemos qué pasará.

Sobre el reconocimiento del Estado palestino, ¿hasta cuándo seguimos con el mantra de los dos Estados? Necesitamos un nuevo marco interpretativo. En Palestina hay uno que ha ganado relevancia: abandonar la narrativa hegemónica de un enfrentamiento entre dos pueblos.

Hay un colonialismo de asentamiento: ¿qué significa? Un colonialismo que no busca extraer riquezas, sino apropiarse del país.

Tenemos que establecer comparativas con otras situaciones. Hay campañas que proponen un **marco de denuncia de la situación en Palestina**, buscan ampliar complicidades con movimientos **antirracistas, anticoloniales, feministas y ecologistas**, la reacción de apoyo es más fuerte desde el Sur global.

No solo importa lo que se vende a Israel, sino también lo que se compra: material bélico, tecnología de control y seguridad.

Sobre las acusaciones de antisemitismo, se trata de una interpretación equivocada de lo que es el antisemitismo.

Esta situación está exponiendo **la fractura de Naciones Unidas**. Pero el debilitamiento y los fallos de Naciones Unidas no deberían ser una excusa para la inmovilidad. Hemos sentido mucha frustración las que seguimos Palestina estos últimos años.

#25añosAIPAZ
#CapacesdeHacerLasPaces



Cualquier solución tiene que garantizar un principio de igualdad en derechos humanos.

Itziar Ruiz-Giménez propone 5 propuestas, que denomina las “5 Rs”:

1. **Reutilizar** los múltiples **saberes**, las filosofías y epistemologías diversas existentes, incluyendo las de los feminismos, ecofeminismos, líderes comunitarios, antirracismo y construcción de paz cotidiana.
2. **Reciclar herramientas de derechos humanos** para emancipar. El derecho internacional y Naciones Unidas tienen herramientas que nos permiten intentar limitar el abuso de recursos naturales y buscar sus potencialidades emancipadoras.
3. Reducir no solo el consumo, sino **reducir las formas de acaparar canales de dominación**, hay que dejar de dominar.
4. **Repolitizar y reconocer que la vida es también diversidad y conflicto** y necesitamos politizar los temas y abordar de manera pacífica las diferencias.
5. **Renombrar** y llamar las cosas de otra manera. Dotar de positividad lo que desde el poder se criminaliza. Decir que **el neoliberalismo mata, que está en guerra contra la vida**. Llamar **resistencia a lo que el poder criminaliza** y a este escenario como una **guerra global del capital contra la vida y la humanidad**.

Tras las intervenciones, se abre el diálogo con el público, cuyas principales reflexiones se han centrado en las siguientes cuestiones:

- **AIPAZ y el pacifismo como una epistemología del Sur** que reivindica que no hay guerras justas y que los medios son más importantes que los fines.
- Necesidad de saber **qué propuestas se están haciendo desde la diplomacia**, no va a cambiar nada si Estados Unidos no presiona por un cambio de política a Israel. ¿Cómo cambiar la diplomacia?
- Propuestas concretas y soluciones que surjan de un **análisis teórico**. El propio análisis teórico es fundamental porque es una praxis política. El activismo político es una praxis política.
- **Doble rasero** en la acogida de personas refugiadas desde Ucrania o desde países africanos.
- Está habiendo **aumento de islamofobia**.
- importancia de **amplificar las voces palestinas** que son relevantes. Hay que aprovechar el tema de cuestionar el relato.



17 DE NOVIEMBRE. MESA IV: RIESGOS Y OPORTUNIDADES DE LA INTELIGENCIA ARTIFICIAL PARA LA PAZ Y LA SEGURIDAD

Iratxe Momoitio, directora del Museo de la Paz de Gernika, modera la sesión. Tras subrayar la importancia de esta mesa y los retos, riesgos y oportunidades que plantea la inteligencia artificial, presenta a los ponentes y da inicio a la primera ronda de intervenciones.

Roger Campione, catedrático de Filosofía del Derecho de la Universidad de Oviedo e investigador principal del Proyecto de I+D+I “Viejas guerras y nuevas tecnologías: un banco de prueba para la regulación de la violencia política”, aborda las relaciones de la guerra con la tecnología desde una perspectiva realista.

No es cierto que la guerra siempre haya existido como forma de aniquilación del enemigo. Esto es un fenómeno contemporáneo producido por los potentísimos medios destructivos de la tecnología militar.

Recuerda que históricamente la tecnología influye mucho en cómo se hace la guerra, hoy se tiende a la desaparición del soldado humano en el campo de batalla.

Propone un breve recorrido histórico para ilustrar el momento actual. Hasta el siglo XX, la guerra consistía en enfrentamientos circunscritos, ahora se anulan esos límites y la lógica de contención que ha podido existir a lo largo de la historia. Hasta el siglo XX, la guerra era un atributo de la soberanía en el marco del derecho internacional. Derecho de guerra incluía las razones de la guerra (“*ius ad bellum*”) y conducta de la guerra (“*ius in bello*”), cómo se hace. En el Medievo “*ius ad bellum*”, las razones justas de la guerra, era un requisito moral de la guerra justa. Cada bando entiende que tiene la razón de su parte. ¿Quién está en el bando correcto? Nunca nadie en la guerra se presenta como el malo y siempre cree que tienen razón. Cuando nace el sistema moderno de Estado con la Paz de Westfalia (1648), se consolida la idea de que la justicia de la causa no puede ser el único derecho. Ya basta de pensar si una guerra es justa o

#CapacesdeHacerLasPaces

"UNA GRAN RAZÓN PARA NO PERMITIR LAS ARMAS AUTÓNOMAS ES QUE NO TIENEN CONSCIENCIA DE LO QUE HACEN".

ROGER CAMPIONE, CATEDRÁTICO DE FILOSOFÍA DEL DERECHO DE LA UNIVERSIDAD DE OVIEDO E INVESTIGADOR PRINCIPAL DEL PROYECTO DE I+D+I "VIEJAS GUERRAS Y NUEVAS TECNOLOGÍAS: UN BANCO DE PRUEBA PARA LA REGULACIÓN DE LA VIOLENCIA POLÍTICA"

no: la guerra se entiende como hecho social y hecho político. El respeto del derecho internacional se explica mejor si se tiene en mente el desarrollo tecnológico.

Anima a ver la película El oficio de las armas del director Ermanno Olmi (2001) donde se ejemplifica claramente cómo el desarrollo tecnológico provoca cambios estratégicos en el desarrollo de la guerra. Y en la ética de la guerra, la ética caballeresca. En el siglo XVI, el protagonista de la película, Giovanni de Médici, era capitán del ejército papal en la campaña contra los lansquenets del emperador Carlos V de Alemania. Era un mito por su gran experiencia en el oficio de la guerra. Su ruina fue la aparición de las armas de fuego cuando una bala de cañón le alcanzó una pierna.

El desarrollo tecnológico ha llegado hasta la fase actual con la innovación de los últimos años. **Hemos visto la progresiva desaparición del soldado humano en el campo de batalla, reemplazado por una máquina.** La máquina no está expuesta a factores imponderables de las tomas de decisiones. Las muertes dependen de algoritmos y de códigos informáticos.

En el ámbito militar una evolución técnica son las armas autónomas, que tienen estas condiciones:

- Las armas de hace pocos años **no podían atacar de manera autónoma** los objetivos militares, ahora sí;
- Hace poco hicieron una **simulación con un programa de inteligencia artificial**, confiado una misión. Dados los objetivos, el sistema empieza a funcionar y de repente hace cosas que los mandos no entienden. Intentan meter la instrucción. Pero **el sistema cortocircuita y no acepta la instrucción sobrevenida** por los humanos. Encuentra la solución y **destruye su torre de control** y asunto acabado. Era una simulación pero en esto estamos.
- Las normas existen. Cualquier arma no es capaz de explicar por qué hace las cosas (**una gran razón para no permitir este tipo de armas es que no tienen consciencia de lo que hacen**). Por ejemplo, ¿cómo un sistema autónomo puede distinguir si un soldado enemigo se está acercando para atacar o para rendirse?
- La tecnología ahora existe: **¿Todo lo que es técnicamente posible es también éticamente aceptable?** Todo lo que es técnicamente posible acabará haciéndose, pero el problema es: ¿cómo lo controlamos?

Ya hay normas para **prohibir las armas autónomas porque no saben explicar su actuación.**

Una cuestión muy importante es la falta de conciencia de la inteligencia artificial. Se está investigando cómo hacer interfaces cerebro - máquina. Hay cosas que no se pueden enseñar a una máquina. Porque ¿quién va a escribir el algoritmo de una mentira piadosa hacia un amigo?

#CapacesdeHacerLasPaces



Tica Font Gregori, investigadora del Centre Delàs d'Estudis per la Pau, habla de la campana **Stop Killer Robots** por la prohibición de los robots asesinos, de la que AIPAZ forma parte. En este tema hay gente muy fascinada en la sociedad y muchos debates.

En primer lugar, hay que diferenciar entre un sistema de

- **armas automáticas** (por ejemplo, las torretas de Israel en Gaza): Un sistema automático tiene algoritmos de toma de decisiones que **siguen reglas ya programadas** (deterministas), sistema antimisiles, misiles guiados láser. La máquina no tiene capacidad de acción;
- **armas autónomas** (por ejemplo tenemos en un ordenador las 20 terroristas más peligrosas del mundo que hay que matar: la veo y la mato): sistemas autónomos de **algoritmos con redes neuronales de aprendizaje profundo**, sensores que buscan un objetivo, tratamiento Big Data, seguimiento del objetivo: deciden atacarlo y destruir sin intervención humana. **La máquina toma todas las decisiones.**

Existen diversos tipos de algoritmos: exactos (como hacer una división, hacer una tortilla, el GPS), aproximados (como las previsiones del tiempo o los medidores fisiológicos y biomédicos) y basados neuronales profundos (como el traductor del Google, el reconocimiento facial, la composición musical). En el algoritmo neuronal profundo, **a cada neurona se le asigna un peso que es aleatorio**. Es muy importante que sea aleatorio, porque a diferencia del algoritmo exacto **no puedo predecir con exactitud lo que me voy a encontrar. Cuando lo aplicamos a un contexto de matar, es inaceptable. No es una mala traducción del traductor de Google.**

Los informáticos dicen que las máquinas y la inteligencia artificial siempre cometerán errores. La incertidumbre es intrínseca al sistema. **Si una máquina no puede ser responsable, no distingue entre civiles o enemigos y no tiene principio de proporcionalidad, el arma debe ser ilegal.** Si la máquina comete un error, cabría preguntarse si se puede modificar la neurona que ha cometido el error. La respuesta es que no, no se puede.

Hay cinco tareas claves que pueden hacer estas armas: buscar a los posibles enemigos, definir objetivos, hacer el seguimiento del objetivo, decidir atacar, y atacar. No hay ningún tipo de intervención humana en estas cinco tareas y en la toma de decisiones.

Esto implica retos de carácter jurídico, ético y político:

- **Los retos jurídicos** están relacionados con la legalidad de las armas. 1) El primero es el **principio de responsabilidad**: ¿quién asume la responsabilidad de lo que hacen las máquinas? Una máquina no tiene responsabilidad jurídica y no se le puede aplicar un castigo. 2) **El principio de distinción**: ¿puede una máquina distinguir entre combatientes y población civil? Y 3) **el principio de proporcionalidad**: ¿cómo se evalúa si los daños fueron excesivos? ¿Cuántos civiles es proporcional matar? Si la inteligencia artificial no puede cumplir con estos 3 principios jurídicos, tenemos que decir que las armas son ilegales (no su uso, sino la propia arma).

#CapacesdeHacerLasPaces

“SI UNA MÁQUINA NO PUEDE SER RESPONSABLE, NO DISTINGUE ENTRE CIVILES O ENEMIGOS Y NO TIENE PRINCIPIO DE PROPORCIONALIDAD, EL ARMA DEBE SER ILEGAL”.

TICA FONT, INVESTIGADORA DEL CENTRE DELÀS D'ESTUDIS PER LA PAU

- Los retos éticos relacionados con la **deshumanización** que suponen estos tipos de armamentos. Los humanos somos falibles y los robots no, pero esa es la esencia de la condición humana. Las decisiones sobre la vida y la muerte de humanos en contexto de conflicto armado pueden requerir de visión de conjunto, de comprensión de intenciones, de apreciación de actos, pasión intuición o sentido común. **Los robots no pueden prever las consecuencias de sus actos, los humanos sí.** Los defensores de las máquinas dicen que los seres humanos debido a emociones cometemos las peores barbaridades y que las máquinas serían mejores que los humanos Pero **las emociones pueden ser una salvaguardia.** Hay emociones de carácter distinto: empatía, respeto, etc.
- Los **retos políticos**. Los drones y otras municiones presentan **ventajas militares**: no pueden ser abatidos y presentan **menor coste económico** En definitiva nos llevan a la guerra “low cost” no solamente en términos económicos sino también en términos éticos y políticos. Ofrecen **mayor protección con menor riesgo para la vida de los militares**, permiten más acciones militares con menos soldados. La distancia física supone un distanciamiento moral y una insensibilización. Pero, **¿la vida de los militares está por encima de las víctimas?**; ¿hay vidas que tienen más valor que otras?

Las armas autónomas abren el debate sobre la realización de la guerra a escala política y social y plantean una doble moral en relación a los sacrificios que puede aceptar una sociedad que demanda intervenir militarmente sin sacrificios humanos propios y sin riesgo para los gobernantes políticos.

Hay que regular este sector. El 3 de septiembre 2023 fue aprobado un código de conducta dirigido a los desarrolladores de inteligencia artificial generativa que es aquella cuyo resultado saliente es un objeto digital, una imagen, una texto etc.. y aborda cuestiones como la propiedad y la gobernanza.

El 1 de noviembre la Asamblea General de las Naciones Unidas por primera vez elaboró una Resolución sobre las armas autónomas evidenciando sus riesgos. Los Estados firmantes piden al Secretario General que elabore un informe y proponen que los Estados para 2026 concluyan un instrumento que pueda ser jurídicamente vinculante.

Las organizaciones sociales piden que siempre tome la decisión un humano. Que no sea una máquina que decide quien vive y quien muere.

#CapacesdeHacerLasPaces



Francisco José Bariffi, doctorado en Derecho Internacional de los Derechos Humanos. Universidad Carlos III de Madrid e investigador sobre derechos humanos e inteligencia artificial, se detiene en evaluar el impacto de riesgo que esta tecnología plantea sin llegar a un plano de conflicto o campo de batalla. Plantea una disrupción y desestabilización de tal calibre que va a repercutir en la paz en el plano mundial.

Recuerda las 3 **leyes de la robótica de Asimov**:

1. Un robot **no puede dañar a un ser humano** o, por inacción, permitir que un ser humano sufra daños.
2. Un robot debe **obedecer las órdenes que le den los seres humanos**, excepto cuando tales órdenes entren en conflicto con la Primera Ley.
3. Un robot debe **proteger su propia existencia** siempre que dicha protección no entre en conflicto con la Primera o Segunda Ley.

Esta tecnología rompe las leyes 1, 2 y 3. La imagen del robot asesino es válida. Las leyes de Asimov tienen que ver no solo con el robot, sino con la inteligencia artificial.

La inteligencia artificial (IA) ya está entre nosotros y opera en un plano digital, en forma no corpórea. Si no le damos forma humanoide nos cuesta pensarla en términos de agencia. La inteligencia artificial **toma decisiones sin intervención humana y aprende.**

La IA nace en un contexto más amplio, en la era digital, un ámbito de interacción humana constante que ha cambiado nuestras vidas, en un contexto de convergencia científica y surgimiento de nuevas disciplinas. Es un cambio tecnológico profundo que está transformando nuestras sociedades y nuestra naturaleza humana.

Si quisiéramos retarnos a pasar 48 horas de nuestra vida sin conectarnos a la red, no podríamos, por nuestro trabajo, nuestro ocio, etc. Tenemos una dependencia y **nos estamos fusionando con la tecnología.** En este contexto surge la inteligencia artificial.

Ahora estamos viendo una inteligencia artificial que domina el lenguaje. Es híbrida. Sabemos que no es "alguien", pero tampoco es "algo". ¿Qué es la inteligencia artificial? Desde el punto de vista legal, existen sujetos y objetos. Un sujeto tiene derechos, un objeto no. Y la contrapartida es la responsabilidad. ¿Qué es la inteligencia artificial jurídicamente? **Toma decisiones con impacto en la realidad física y sin la intervención humana y esto es un "game changer",** un escenario que jamás hemos tenido que contestar previamente, por lo que cuesta encontrar cómo gestionarlo.

La inteligencia artificial tiene varias capacidades: es inteligente, autónoma, aprende. Es una entidad que no tiene cuerpo, pero toma decisiones, en base a esas 3 capacidades. Es algo **pseudo-humano y no sabemos cómo abordarlo jurídicamente.**

#CapacesdeHacerLasPaces

“LA INTELIGENCIA ARTIFICIAL YA ESTÁ ENTRE NOSOTROS, OPERA EN UN PLANO DIGITAL, EN FORMA NO CORPÓREA. TENEMOS UNA DEPENDENCIA DE LA TECNOLOGÍA Y NOS ESTAMOS FUSIONANDO CON ELLA”.

FRANCISCO JOSÉ BARIFFI, DOCTORADO EN DERECHO INTERNACIONAL DE LOS DERECHOS HUMANOS. UNIVERSIDAD CARLOS III DE MADRID

Los impactos más inmediatos de la inteligencia artificial y que afectan a nuestros derechos humanos incluyen:

- **Dignidad humana.** Es una tecnología que, asociada con la genética o las neurociencias, permite **manipular genéticamente embriones** para determinar su contextura genética.
- **Accesibilidad.** Se necesita que la tecnología sea accesible para la mayoría de las personas. La IA tiene un gran impacto en la igualdad, por su **desigual acceso y su sesgo discriminatorio** en la toma de decisiones.
- **Sesgo.** La IA toma decisiones con sesgo, **discrimina**, emula las formas en las que actuamos los humanos.
- **Privacidad y protección de datos personales.** Toda **interacción que hacemos con el mundo digital deja un rastro que se transforma en datos** y revela mucho de nuestra intimidad. La privacidad ya no está en los hogares o en los correos. Uno de los principales riesgos es la **vigilancia masiva**, posibilidad que estos sistemas puedan hacer un seguimiento individualizado de cada persona. Puede hacerla un Estado o también un ente privado (capitalismo de vigilancia).
- **Derecho a opinión y acceso a la información.** En la era de la desinformación, además no desorganizada, sino orientada, de las “fake news”, “fishing”, bots, etc...y **puede llegar a tal punto de influir en la elección del Presidente de los Estados Unidos**. La inteligencia artificial puede tener **impactos disruptivos sin llegar a un conflicto armado**. Ni siquiera tenemos que llegar a los “killer robots” para estar preocupados.

Tras las intervenciones, se abre el diálogo con las personas asistentes, cuyas principales contribuciones han pivotado en torno a estas cuestiones, preguntas y dilemas éticos aún por resolver:

- Más allá de los riesgos de la IA para derechos humanos y paz, ¿también hay **oportunidades**?
 - Podría tener beneficios para abordar la **emergencia climática**, aunque este problema es más político, y podría ser muy positivo para mejorar el impacto de la cooperación al desarrollo.
 - El debate es si poner **la tecnología al servicio de la sociedad o del capital**. Puede tener beneficios, pero no debe sustituir la intervención humana, y **están diseñadas con sesgos capitalistas, racistas, machistas, etc**
- Es muy inquietante que la IA aprenda, en nuestras acciones cotidianas tenemos que ser conscientes de que **estamos enseñándole a la IA** y reflexionar sobre cómo debemos utilizarla.
- Preocupación sobre si se pueden programar los daños colaterales. **¿Se puede programar la ética?** ¿Sentimientos y emociones? ¿Empatía?
- **¿Qué pasa con las víctimas de un arma autónoma?** ¿Un coche autónomo? **¿Cuál es el objetivo de la pena?** La reinserción. ¿Qué se hace con una máquina? ¿Resetear la máquina sería la solución? Pero no lo pasa mal, no sufre.

#CapacesdeHacerLasPaces